



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 345

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 20 mai 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
Decizia nr. 90 din 3 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 87 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.....	2-4	138. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Mihail Cezar Huzuneanu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale	13
Decizia nr. 210 din 31 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	4-6	139. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice de către doamna Daniela Lenuța Moroșanu	13-14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		140. — Decizie privind eliberarea doamnei Shhaideh Sevil din funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice	14
328. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială Electrocentrale Grup — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri	7-9	141. — Decizie pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 472/2013 privind înființarea Comisiei interministeriale pentru negocierea achiziționării unei aeronave, a produselor și serviciilor aferente în scopul constituirii unei capabilități destinate executării zborurilor speciale	15
329. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Națională de Gaze Naturale ROMGAZ — S.A. Mediaș, aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri	10-12	142. — Decizie privind retragerea, la cerere, a calității de consilier onorific al prim-ministrului domnului Ion Marcel Ciolacu.....	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 90

din 3 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 87 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Popescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 87 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Ioan Mircea Moloț în Dosarul nr. 555/57/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 520D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal răspunde partea Agenția Națională de Integritate, prin Dragoș Vaida, șef serviciu în cadrul Direcției generale juridice a Agenției Naționale de Integritate, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Agenției Naționale de Integritate, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că, în cauza de față, sunt puse în discuție probleme de interpretare și aplicare a legii, care excedează controlului de constituționalitate. De asemenea, invocă deciziile Curții Constituționale nr. 739 și nr. 754, ambele din 16 decembrie 2014.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 754 din 16 decembrie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 28 mai 2014, pronunțată în Dosarul nr. 555/57/2012, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 87 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.** Excepția a fost ridicată de Ioan Mircea Moloț cu prilejul soluționării recursului formulat împotriva Încheierii din 13 februarie 2013 și a Sentinței nr. 72 din 20 februarie 2013,

pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia — Secția contencios administrativ și fiscal într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației împotriva unui raport de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate privind existența stării de incompatibilitate.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că, prevederile art. 87 alin. (1), art. 91 alin. (1), (2) și (5), art. 102 alin. (1) și (2), art. 104 alin. (1), (6) și (7) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale atribuie consiliului județean și președintelui consiliului județean prerogative speciale în materia specifică a serviciilor de utilități publice. Din aceste reglementări rezultă că, în realizarea rolului constituțional al consiliului județean, președintele consiliului județean este cel care coordonează și deține controlul asupra activității de realizare a serviciilor publice și de utilitate publică. În aceste condiții, președintele consiliului județean nu poate fi considerat incompatibil în situația în care exercită atribuțiile pe care legea însăși i le acordă. În realitate, exercitarea atribuțiilor de reprezentare a unității administrativ-teritoriale și de coordonare a realizării serviciilor publice de interes județean, prestate prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local, înființate în condițiile legii, conform Constituției și legilor, îl plasează, potențial, pe președintele consiliului județean în domeniul încălcării art. 87 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 161/2003, deși o asemenea încălcare nu corespunde scopului Legii nr. 161/2003, nefiind vorba de fenomenul generic intitulat „corupție instituționalizată” sau de abuz de funcție. De asemenea, susține existența unei „incongruențe terminologice în legislație”, astfel încât existența a trei noțiuni antitetice paralele — „interes local”, „interes județean” și „interes național”, determină încălcarea imperativului ca legislația să fie clară, precisă, adecvată, pentru a nu genera interpretări și aplicări diferite ale instanțelor judecătorești. Invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 1.358 din 21 octombrie 2010 și Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

7. În fine, consideră că prevederile art. 87 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 161/2003 sunt neconstituționale în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că alesul local este incompatibil cu funcția de reprezentant al unității administrativ-teritoriale în adunările generale ale societăților comerciale care constituie organisme prestatoare de servicii publice și de utilitate publică sau de președinte sau secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociațiilor acestor societăți.

8. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal** consideră că prevederile de lege ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate sunt constituționale.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece în cauză este pusă în discuție o problemă de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 161/2003, aplicabile în litigiul în care autorul excepției are calitatea de reclamant, în speță, calificarea Societății Comerciale „Drumuri și Poduri” — S.A. ca fiind o societatea comercială de interes local sau o societate comercială care nu se încadrează în această categorie. Invocând Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 21 mai 2013, precizează că atribuția sa de soluționare a excepției de neconstituționalitate nu constă în analizarea conformității cu normele fundamentale a anumitor interpretări pe care organe, instituții sau autorități publice competente le dau textelor legale în procesul de aplicare a legii la diferite cazuri și circumstanțe, ci rezidă în controlul efectuat asupra unei pretense stări de neconstituționalitate extrinsecă sau intrinsecă a unui text legal. Menționează că autorul excepției s-a adresat justiției, prin autoritățile ce compun puterea judecătorească, aceasta fiind unica autoritate statală competentă să interpreteze și să aplice actele normative în vigoare, incidente.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 87 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, având următorul cuprins: „*Funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu:*

[...]

e) *funcția de președinte sau de secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociațiilor la o societate comercială;*

f) *funcția de reprezentant al unității administrativ-teritoriale în adunările generale ale societăților comerciale de interes local sau de reprezentant al statului în adunarea generală a unei societăți comerciale de interes național;*”.

14. În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept, democratic și social și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și art. 122 privind *Consiliul județean*.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 87 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 161/2003 au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 739 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 124 din 18 februarie 2015, paragraful 28 și Decizia nr. 754 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din

17 februarie 2015, paragraful 19, Curtea a constatat că normele supuse controlului de constituționalitate instituind una dintre incompatibilitățile specifice funcțiilor publice de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean sunt norme clare, previzibile, care stabilesc cât se poate de precis conduita aleșilor locali.

16. De asemenea, Curtea a constatat că instituirea prin textul de lege criticat a incompatibilității menționate este o opțiune a legiuitorului și se circumscrie scopului legii de înlăturare a cauzelor și condițiilor care determină corupția, astfel încât funcția de reprezentant al unității administrativ-teritoriale în adunările generale ale societăților comerciale de interes local sau de reprezentant al statului în adunarea generală a unei societăți comerciale de interes național să nu constituie un factor generator de corupție în cazul persoanelor care exercită funcția de primar, viceprimar, primar general, viceprimar al municipiului București, președinte sau vicepreședinte al consiliului județean.

17. Curtea a mai precizat că stabilirea în concret a stării de incompatibilitate în cazul primarului, viceprimarului, primarului general, viceprimarului municipiului București, președintelui și vicepreședintelui consiliului județean, care exercită funcția de reprezentant al unității administrativ-teritoriale în adunările generale ale societăților comerciale de interes local sau de reprezentant al statului în adunarea generală a unei societăți comerciale de interes național, revine instanței judecătorești, care, cu prilejul soluționării acțiunii formulate împotriva raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, analizează particularitățile fiecărei spețe, în lumina dispozițiilor legale cu incidență în materie, astfel încât soluția dispusă să corespundă scopului legii de asigurare a imparțialității, protejare a interesului social și evitare a conflictului de interese.

18. Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate mai sus își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

19. Distinct de acestea, Curtea reține că prevederile art. 87 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 161/2003, stabilind cu precizie și claritate incompatibilitatea dintre funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte sau vicepreședinte al consiliului județean și funcția de președinte sau de secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociațiilor la o societate comercială reprezintă, de asemenea, o garanție a exercitării funcției publice în condiții de imparțialitate și transparență decizională, fără a încălca dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție. O asemenea reglementare dă expresie voinței legiuitorului care a apreciat că funcția publică care obligă la transparența modului de utilizare și administrare a fondurilor publice este incompatibilă cu o funcție privată, specifică mediului de afaceri, întrucât cumularea celor două ar putea duce la atingerea interesului public și a încrederii cetățenilor în autoritățile administrației publice.

20. În același timp, Curtea reține că stabilirea prin lege a unor incompatibilități în cazul președintelui și vicepreședintelui consiliului județean nu încalcă dispozițiile constituționale privind consiliul județean, care, prin art. 122 alin. (2), stabilesc că funcționarea consiliului județean este reglementată prin lege. De asemenea, potrivit art. 16 alin. (3) din Constituție, demnitățile și funcțiile publice se exercită în condițiile legii, astfel încât activitatea primarilor și viceprimarilor, precum și a președinților și vicepreședinților consiliilor județene trebuie să se circumscrie regulilor pe care legiuitorul le-a edictat în vederea creării cadrului de funcționare a acestora.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Mircea Moloț în Dosarul nr. 555/57/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 87 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Simina Popescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 210

din 31 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Maria Geanina Pintilie, de Andreea Ramona Bocăneală, de Alexandrina Spaitu și de Marilena Turcu, prin reprezentant legal Sindicatul Liber „Educația”, în dosarele nr. 1.230/121/2013, nr. 387/121/2014, nr. 1.584/121/2014 și nr. 8.297/121/2013 ale Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.113D/2014, nr. 1.187D/2014, nr. 1.208D/2014 și nr. 1.218D/2014.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 19 martie 2015, în prezența reprezentanților autorilor excepției și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea a conexasat dosarele nr. 1.187D/2014, nr. 1.208D/2014 și nr. 1.218D/2014 la Dosarul nr. 1.113D/2014, care a fost primul

înregistrat și, având în vedere cererea de amânare pentru depunerea de concluzii scrise formulată de reprezentanții autorilor excepției, a amânat pronunțarea, în temeiul dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 47/1992 coroborate cu ale art. 222 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pentru data de 31 martie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

3. Prin încheierile din 23 octombrie 2014, din 30 octombrie 2014 și din 21 octombrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 1.230/121/2013, nr. 387/121/2014, nr. 1.584/121/2014 și nr. 8.297/121/2013, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Maria Geanina Pintilie, de Andreea Ramona Bocăneală, de Alexandrina Spaitu și de Marilena Turcu, toți prin reprezentant legal Sindicatul Liber „Educația”, în cadrul soluționării unor cauze având ca obiect acordare de drepturi bănești.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că drepturile salariale fac parte din conținutul complex al dreptului de proprietate, garantat și ocrotit de dispozițiile constituționale și de prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în

aceiași sens fiind Decizia nr. 11/2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Însă, prin instituirea prescripției asupra drepturilor salariale, dreptul de proprietate nu mai este garantat și ocrotit, instituindu-se, în fapt, pentru salariații bugetari care au o creanță asupra statului, o expropriere fără a fi impusă de o cauză de utilitate publică și fără dreptă și prealabilă despăgubire. În final, susțin că dispozițiile de lege criticate contravin și celor ale art. 38 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, potrivit cărora salariații nu pot renunța la drepturile recunoscute prin lege și orice fel de renunțare, inclusiv cea tacită, care și-ar găsi exprimarea prin nedeplinirea cererii într-un anumit termen, este exclusă prin prevederile textului de lege criticat.

5. Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale opinează, în esență, în sensul că prevederile de lege criticate nu contravin art. 44 din Constituție, deoarece autorii excepției „pun în discuție câmpul de aplicare a unor norme de lege, aspecte ce se constituie în chestiuni de interpretare și de aplicare a legii care atrag competența instanțelor de judecată, iar nu a Curții Constituționale.” Totodată, potrivit Deciziei Plenului Curții Constituționale nr. 1/1994, pentru situații deosebite, legiuitorul poate stabili reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale, astfel încât liberul acces la justiție să nu fie afectat. Așa cum a reținut Curtea Constituțională prin Decizia nr. 296/2003, instituția prescripției în general și termenele în raport cu care își produce efectele aceasta nu pot fi considerate de natură să îngreuească accesul liber la justiție. Imprescriptibilitatea consfințită în anumite cazuri cu titlu de principiu în legislația civilă nu este consacrată ca atare de Constituție. Așa fiind, legiuitorul poate să deroge de la acest principiu, fără a îndreptăți calificarea reglementării respective ca fiind neconstituțională (Decizia nr. 480/2003).

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, deoarece, în considerarea unor situații deosebite, cum sunt raporturile existente între salariați și angajatori, legiuitorul poate să stabilească și reguli de procedură diferite, fără ca prin aceasta să se încalce dreptul de proprietate privată, garantat de art. 44 din Constituție. Potrivit normei constituționale invocate, atât limitele, cât și conținutul dreptului de proprietate sunt „stabilite de lege”, or, în aceste condiții, rezultă în mod evident că limitele aduse prin lege dreptului de proprietate sunt în concordanță cu exigențele Legii fundamentale. De asemenea, consideră că termenul de 3 ani instituit de legiuitor prezintă incontestabile justificări, mai ales pentru accesul liber la justiție. În plus, se asigură stabilitatea și certitudinea raporturilor juridice, precum și mobilizarea titularilor de drepturi pentru realizarea lor într-un anumit termen. Totodată, acest termen are în vedere și necesitatea de soluționare grabnică a conflictelor de muncă, reglementat de art. 41 din Constituție, iar aplicarea termenului general de prescripție este echitabilă, dând astfel expresie art. 1 alin. (3) din Constituție. În

acest sens sunt considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 926/2008.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente și concluziile scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare, având următorul conținut: *„Cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate: [...] c) în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat [...]”*.

11. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că aceste dispoziții de lege contravin prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1)—(3) privind dreptul de proprietate privată.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate fac parte din capitolul I — *„Dispoziții generale”* al titlului XII — *„Jurisdicția muncii”* din Codul muncii și stabilesc că cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat. Drepturile bănești solicitate prin acțiunile în justiție în cadrul cărora a fost invocată excepția de neconstituționalitate sunt componente ale salariului, care, potrivit dispozițiilor art. 159 din Codul muncii, reprezintă contraprestația muncii depuse de salariat. Prin Decizia nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 2 decembrie 2008, Curtea a stabilit *expressis verbis* că dreptul la muncă este un drept complex care include și dreptul la salariu. De asemenea, prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a statuat că salariul este o componentă a dreptului la muncă și reprezintă contraprestația angajatorului în raport cu munca prestată de către angajat în baza unor raporturi de muncă. Efectele raporturilor de muncă stabilite între angajat și angajator se concretizează în obligații de ambele părți, iar una dintre obligațiile esențiale ale angajatorului este plata salariului angajatului pentru munca prestată. Totodată, prin Decizia nr. 859 din 16 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 29 iulie 2009, Curtea a stabilit că, deși „drepturile salariale nu sunt drepturi reale, cum este dreptul de

proprietate, ci drepturi de creanță, în privința apărării lor, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului acestea sunt asimilate cu bunuri, statuându-se că noțiunile de «*bun*» și «*proprietate*» au un sens care «nu este limitat la dreptul de proprietate asupra bunurilor corporale, ci cuprinde și alte drepturi și interese patrimoniale» (Hotărârea din 5 ianuarie 2000, pronunțată în Cauza *Beyeler împotriva Italiei*, paragraful 100).”

13. Referitor la conformitatea dintre textele de lege care stabilesc termene de prescripție pentru exercitarea dreptului material la acțiune și dispozițiile constituționale ale art. 44, Curtea a reținut în mod constant, în jurisprudența sa, că „imprescriptibilitatea, consfințită cu titlu de principiu în legislația civilă, nu este consacrată ca atare în Constituție. Așa fiind, legiuitorul poate, în considerarea unor rațiuni majore, să deroge de la acest principiu, așa cum a procedat prin norma dedusă controlului, fără a îndreptăți calificarea reglementării respective ca fiind neconstituțională”. (În acest sens este Decizia nr. 296 din 8 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 12 august 2003.) De asemenea, prin Decizia nr. 251 din 6 martie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 din Decretul nr. 167/1958 privind termenul general de prescripție de 3 ani, Curtea a reținut că „instituția prescripției, în general, și termenele în raport cu care aceasta își produce efectele nu pot fi considerate de natură să îngreudească accesul liber la justiție, finalitatea lor fiind, dimpotrivă, de a-l facilita, prin asigurarea unui climat de ordine, indispensabil exercitării în condiții optime a acestui drept constituțional, prevenindu-se eventualele abuzuri și limitându-se efectele perturbatoare asupra stabilității și securității raporturilor juridice civile. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Departe de a constitui o negare a dreptului în sine, asemenea exigențe dau expresie ordinii de drept, absolutizarea exercițiului unui anume drept având consecință fie negarea, fie amputarea

drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, cărora statul este ținut să le acorde ocrotire, în egală măsură.”

14. Curtea reține că reglementarea supusă controlului de constituționalitate, prin care se instituie un termen de prescripție de 3 ani în materia conflictelor de muncă având ca obiect plata drepturilor salariale neacordate, are ca justificare asigurarea securității și stabilității raporturilor juridice și necesitatea soluționării într-un termen rezonabil a conflictului de muncă izvorât din neplata acestor drepturi, în interesul legitim al fiecăreia dintre părțile litigante. Prin prescripție se stinge doar dreptul la acțiune în sens material, deci posibilitatea titularului dreptului de creanță de a obține, pe calea silită, îndeplinirea obligației subiectului pasiv. Așadar, prescripția nu stinge dreptul subiectiv în substanța lui, drept care continuă să subziste, și nici obligația corelativă, care va putea fi executată de bunăvoie. De asemenea, în această materie sunt aplicabile dispozițiile Codului civil referitoare la suspendarea sau întreruperea curgerii termenului de prescripție. În consecință, critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 alin. (1)—(3) din Constituție este neîntemeiată.

15. Cât privește pretinsa expropriere fără a fi impusă de o cauză de utilitate publică și fără dreptă și prealabilă despăgubire, Curtea constată că și această critică este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat nu reglementează măsura exproprierii, ci instituie un termen de prescripție de 3 ani pentru acțiunile privind soluționarea unui conflict de muncă având ca obiect plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat, text ce constituie o sancțiune a pasivității în apărarea dreptului subiectiv.

16. Referitor la critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate contravin și celor ale art. 38 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, conform cărora salariații nu pot renunța la drepturile recunoscute prin lege, Curtea constată că aceasta nu poate fi analizată, întrucât Curtea se pronunță doar asupra conformității textelor de lege criticate cu prevederile și principiile constituționale, iar nu și asupra conformității dintre mai multe texte de lege.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Geanina Pintilie, de Andreea Ramona Bocăneală, de Alexandrina Spaitu și de Marilena Turcu, prin reprezentant legal Sindicatul Liber „Educația” în dosarele nr. 1.230/121/2013, nr. 387/121/2014, nr. 1.584/121/2014 și nr. 8.297/121/2013 ale Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2015 pentru Societatea Comercială Electrocentrale
Grup — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei,
Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială Electrocentrale Grup — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul energiei, întreprinderilor mici
și mijlocii și mediului de afaceri,

Andrei Dominic Gereă

p. Ministrul finanțelor publice,

Dan Manolescu,

secretar de stat

Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,

Rovana Plumb

MINISTERUL ENERGIEI, ÎNTEPRINDERILOR MICI ȘI MIJLOCII ȘI MEDIULUI DE AFACERI
Societatea Comercială Electrocentrale Grup — S.A. București

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2015**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2015
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	8.296
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	8.196
		a) subventii, cf. prevederilor legale in vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale in vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	100
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	8.241
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	8.241
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	2.658
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	475
	C.	cheltuieli cu personalul , din care:	11	3.681
	C0	ch. de natura salariala (rd.13+rd.14)	12	2.167
	C1	ch. cu salariile	13	1.956
	C2	bonusuri	14	211
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	173
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	115
	C4	cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	694
	C5	cheltuieli cu asigurarile și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	647
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	1.427
	2	Cheltuieli financiare	20	-
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	55
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	55

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25,26,27,28,29	30	
7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	
a)	dividende convenite bugetului de stat;	33	
b)	dividende convenite bugetului local;	33a	
c)	dividende convenite altor acționari	34	
9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
VI	VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII	CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	37	
a)	cheltuieli materiale	38	
b)	cheltuieli cu salariile	39	
c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	
e)	alte cheltuieli	42	
VIII	SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	9.413
1	Alocații de la buget	44	
	alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX	CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII (SURSE PROPRII)	46	9.413
X	DATE DE FUNDAMENTARE	47	
1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	50
2	Nr.mediu de salariați total	49	48
3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala (Rd.12/Rd.49)/12*1000	50	3.694
4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoana) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3.396
5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu în prețuri curente (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	171
6	Productivitatea muncii pe total personal mediu (cantitate produse fine/persoana)	53	
7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	993
8	Plăți restante	55	-
9	Creanțe restante	56	39.508

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2015 pentru Societatea Națională de Gaze Naturale
ROMGAZ — S.A. Mediaș, aflată sub autoritatea Ministerului
Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Națională de Gaze Naturale ROMGAZ — S.A. Mediaș, aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul energiei, întreprinderilor mici
și mijlocii și mediului de afaceri,

Andrei Dominic Gereă

p. Ministrul finanțelor publice,

Dan Manolescu,

secretar de stat

Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,

Rovana Plumb

MINISTERUL ENERGIEI, ÎNTEPRINDERILOR MICI ȘI MIJLOCII ȘI MEDIULUI DE AFACERI
Societatea Națională de Gaze Naturale ROMGAZ — S.A. Mediaș

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2015**

				mii lei	
0	1	INDICATORI	Nr. rd.	Propunere BVC 2015	
0	1	2	3	4	
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	4 639 964	
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	4 587 511	
		a) subventii cf. prevederilor legale in vigoare	3		
		b) transferuri, cf. prevederilor legale in vigoare	4		
	2	Venituri financiare	5	52 452	
	3	Venituri extraordinare	6		
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	2 783 547	
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	2 760 454	
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	496 597	
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	745 387	
	C.	cheltuieli cu personalul , din care:	11	624 436	
	C0	Cheltuieli de natura salariala (Rd. 13+ Rd.14)	12	484 343	
	C1	ch. cu salariile	13	437 298	
	C2	bonusuri	14	47 045	
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	1 475	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16		
	C4	cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	3 002	
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	135 616	
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	894 034	
	2	Cheltuieli financiare	20	23 094	
	3	Cheltuieli extraordinare	21		
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	1 856 416	
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	344 481	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	1 511 935	
	1	Rezerve legale	25		
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26		
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27		
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28		
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29		
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28 și 29.	30	1 511 935	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

				mii lei	
		INDICATORI		Nr. rd.	Propunere BVC 2015
0	1	2		3	4
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință		31	17 277
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:		32	1 146 909
	a)	- dividende convenite bugetului de stat		33	802 836
	b)	- dividende convenite bugetului local		33 a	
	c)	- dividende convenite altor acționari		34	344 074
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare		35	365 025
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE		36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:		37	
	a)	cheltuieli materiale		38	
	b)	cheltuieli cu salariile		39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii		40	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate		41	
	e)	alte cheltuieli		42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:		43	1 322 000
	1	Alocații de la buget, din care:		44	
			alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII		46	1 322 000
X		DATE DE FUNDAMENTARE		47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului		48	6 584
	2	Nr. mediu de salariați total		49	6 500
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salarială *)		50	5 882
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (Rd.13/Rd.49)/12*1000		51	5 606
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu în prețuri curente (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)		52	706
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoana)		53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000		54	600
	8	Plăți restante		55	
	9	Creanțe restante		56	517 277

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Mihail Cezar Huzuneanu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Având în vedere propunerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, formulată prin Adresa înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 15B/1.054 din 30 aprilie 2015, precum și Avizul favorabil nr. 19.846/2015 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Mihail Cezar Huzuneanu a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 92 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihail Cezar Huzuneanu exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 19 mai 2015.

Nr. 138.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice de către doamna Daniela Lenuța Moroșanu

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice prin Adresa nr. 3.234/RP din 11 mai 2015, precum și Avizul favorabil nr. 21.784/2015 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice de către doamna Daniela Lenuța Moroșanu,

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), al art. 89 alin. (2¹) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Daniela Lenuța Moroșanu exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 19 mai 2015.
Nr. 139.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind eliberarea doamnei Shhaideh Sevil din funcția
de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale
și Administrației Publice

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Shhaideh Sevil se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 19 mai 2015.
Nr. 140.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 472/2013 privind înființarea Comisiei interministeriale pentru negocierea achiziționării unei aeronave, a produselor și serviciilor aferente în scopul constituirii unei capabilități destinate executării zborurilor speciale

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Decizia prim-ministrului nr. 472/2013 privind înființarea Comisiei interministeriale pentru negocierea achiziționării unei aeronave, a produselor și serviciilor aferente în scopul constituirii unei capabilități destinate executării zborurilor speciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 725 din 26 noiembrie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (3) va avea următorul cuprins:
„(3) Comisia este condusă de către ministrul transporturilor, care are calitatea de președinte.”
2. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta decizie.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 19 mai 2015.
Nr. 141.

ANEXĂ
(Anexă la Decizia nr. 472/2013)

COMPONENTA

nominală a Comisiei interministeriale pentru negocierea achiziționării unei aeronave, a produselor și serviciilor aferente în scopul constituirii unei capabilități destinate executării zborurilor speciale

Nr. crt.	Instituția	Numele și prenumele	Funcția deținută în cadrul instituției	Funcția deținută în cadrul Comisiei
1.	Ministerul Transporturilor	Ioan Rus	ministru	președinte
2.	Cancelaria Primului-Ministru	Vlad Ștefan Stoica	șeful Cancelariei Primului-Ministru, cu rang de ministru	membru
3.	Administrația Prezidențială	George-Vladimir Duhan	consilier de stat	membru
4.	Ministerul Finanțelor Publice	Enache Jiru	secretar de stat	membru
5.	Ministerul Apărării Naționale	Vasile Duță	comandor, reprezentantul Statului Major General	membru
6.	Ministerul Afacerilor Externe	Ion Gâlea	director general	membru
7.	Serviciul Român de Informații	Dragoș Popa	specialist aeronautic	membru
8.	Serviciul de Informații Externe	Adrian Chirițescu	specialist achiziții	membru
9.	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Emilia Șerban	director economic	membru
10.	Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”	Armand Petrescu	director general	membru
		Tudorel Roman	director supervizare	membru

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind retragerea, la cerere, a calității de consilier onorific
al prim-ministrului domnului Ion Marcel Ciolacu**

Având în vedere cererea domnului Ion Marcel Ciolacu, înregistrată la Cabinetul primului-ministru cu nr. 5/2.927 din 19 mai 2015,
în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea
Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii se retrage, la cerere, calitatea de consilier onorific al prim-ministrului domnului Ion Marcel Ciolacu.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 19 mai 2015.
Nr. 142.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

